

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 апреля 2014 года

гор. Москва

Мировой судья судебного участка № 184 района «Очаково-Матвеевское» гор. Москвы **Сметанкина Т.М.**, при секретаре Антиповой И.И., с участием представителя истца Малахова С.П., представителя ответчика Косолапова Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № _____ Государственного унитарного предприятия города Москвы Дирекции единого заказчика района Очаково-Матвеевское (ГУП гор. Москвы ДЕЗ района Очаково-Матвеевское) к о взыскании задолженности по оплате жилищных и коммунальных услуг,

УСТАНОВИЛ:

ГУП гор. Москвы ДЕЗ района Очаково-Матвеевское обратился в суд с иском к _____ о взыскании задолженности по оплате жилищных и коммунальных услуг. В обосновании иска указал, что ответчик _____ являющаяся собственником, проживает в двухкомнатной квартире № _____ расположенной по адресу: гор. Москва, _____, общей площадью 44,7 кв. м, жилой площадью 31,7 кв. м, на основании свидетельства о государственной регистрации права. Истец ГУП гор. Москвы ДЕЗ района Очаково-Матвеевское является управляющей организацией многоквартирного жилого дома по вышеуказанному адресу на основании решения общего собрания собственников помещений и имеет договорные обязательства перед ресурсноснабжающими и иными организациями, оказывающими услуги в области ЖКХ. Со стороны истца обязательства им по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, а также предоставления коммунальных услуг исполнены в полном объеме. Ответчиком обязательства по оплате принятых коммунальных услуг и услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома за период с сентября 2012 года по декабрь 2013 года (включительно) исполнены не в полном объеме, в связи с чем, за ответчиком образовалась задолженность в размере 42067 руб. 07 коп. Ответчик был предупрежден о необходимости внесения своевременной оплаты за содержание и ремонт жилого помещения, коммунальные услуги и иные услуги. Добровольно долг им не погашен. В связи с чем, истец был вынужден обратиться с иском в суд. Просит суд взыскать с ответчика задолженность в размере 42067,07 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1462,01 руб., а всего 43529,08 руб.

Представитель истца по доверенности _____ в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил исковые требования истца удовлетворить.

Ответчик _____ в судебное заседание явилась, исковые требования истца признала частично, представила отзыв на иск, в котором просила отказать истцу в удовлетворении иска в сумме 42 067 руб. 07 коп. и оплаты госпошлины в размере 1 462 руб. 01 коп., а признать обоснованной величину требования истца по ЖКУ в периоде с сентября 2012 года по декабрь 2013 года в размере 35 428 руб. 37 коп.

Представитель ответчика _____ в судебном заседании исковые требования истца к ответчику признал частично в сумме 35 428 руб. и пояснил, что сумма за потребленные услуги по позициям: «Холодная вода», «Горячая вода», «ХВ для ГВ», «Водоотведение», «Корр-ка» истцом рассчитана с необоснованным превышением. Обоснованная сумма по данным позициям составляет 15 679 руб. 85 коп., рассчитана ответчиком в соответствии с «Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденными постановлением Правительства РФ № 354 от 06.05.2011. Необоснованно начисленная истцом сумма составляет 6 638 руб. 70 коп., рассчитана истцом в соответствии с «Методикой распределения между абонентами и потребителями объемов и



Прошито и пронумеровано
лист 26

стоимости холодной и горячей воды и услуг водоотведения на основе показаний приборов учета воды», утвержденной органом государственной власти субъекта федерации (постановлением Правительства Москвы № 77-ПП от 10.02.2004), с чем представитель ответчика не согласен, поскольку Правительство Москвы не является федеральным органом власти, что не соответствует п. 16 ст. 12 ЖК РФ.

Заслушав всех участников процесса, исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 30 ч. 3 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

В силу ст. 153 ч. 1 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно ст. 154 ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

2) плату за коммунальные услуги.

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В силу ст. 155 ч.ч. 1 и 2 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом. Собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

Согласно ст. 157 ЖК РФ, размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации), за исключением нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению и газоснабжению, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные частью 4 статьи 154 настоящего Кодекса, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения

Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном федеральным законом.

В соответствии со ст. 158 ЖК РФ, собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме пропорционально своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения. Если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, если законом соответствующего субъекта Российской Федерации не установлено, что данные полномочия осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований).

Как установлено в судебном заседании и следует из письменных материалов дела: ответчик является собственником квартиры № _____ расположенной по адресу: гор. Москва, _____, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д.5-7).

Ответчик зарегистрирован и постоянно проживает по указанному адресу, что подтверждается выпиской из домовой книги (л.д.5-6).

Ответчик своевременно оплату по жилищно-коммунальным платежам не производит, в связи с чем согласно выписки из лицевого счета о задолженности по квартире и коммунальным услугам, а также справке за период с 01.09.2012 г. по 31.12.2013 г. образовалась задолженность в размере 42 067 руб. 07 коп. (л.д.7-8).

Решением общего собрания собственников помещений по выбору способа управления многоквартирным домом по адресу: гор. Москва, ул. Матвеевская, д. 20, корп. 1, ГУП ДЕЗ района Очаково-Матвеевское выбрано управляющей организацией и утверждены условия договора управления многоквартирным домом (протокол от 06 ноября 2010 года) (л.д.11-13).

В рамках договора ГУП ДЕЗ района Очаково-Матвеевское обеспечивает собственника (а также членов его семьи, пользователей) коммунальными услугами (холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, отопление), оказывает услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, а собственник обязан своевременно и полностью вносить плату за предоставленные услуги (с учетом всех пользователей услугами), установленные по решению общего собрания собственников многоквартирного дома, принятые в соответствии с законодательством.

Согласно пункту 4 статьи 162 Жилищного кодекса РФ условия договора управления многоквартирным домом устанавливаются одинаковыми для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно пояснениям представителя истца _____ расчет истцом по услугам горячего, холодного водоснабжения и водоотведения произведен в соответствии с Методикой распределения между абонентами и потребителями объемов и стоимости холодной и горячей воды и услуг водоотведения на основе показаний приборов учета воды, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 10.02.2004 года № 77-ПП «О мерах по улучшению системы учета водопотребления и совершенствованию расчетов за холодную, горячую воду и тепловую энергию в жилых зданиях и объектах социальной сферы города Москвы». Анализ потребления холодной и горячей воды жителями по показаниям ДПУ имеется в материалах дела (л.д.51). Согласно п. 4.2.2 названной Методики в квартирах, не оснащенных приборами учета холодной и горячей воды, объемы потребления холодной, горячей воды и водоотведения определяются расчетным путем с учетом показаний всех установленных в доме приборов учета воды. Пунктом 4.2.2.1 Методики установлен порядок определения размера ежемесячных платежей и объемы потребления холодной, горячей воды и водоотведения. Согласно пункту 4.2.2.2

 

Методики в конце квартала всем жильцам, не имеющим квартирных приборов учета воды, делается перерасчет за потребление холодной и горячей воды и услуги водоотведения с учетом представленных некоторыми жильцами соответствующих документов об их отсутствии за расчетный период. Данным пунктом также установлен порядок определения размера дополнительных платежей, подлежащих оплате жильцами каждой квартиры. При начислениях за сентябрь 2012 года учитывалась потребленная вода в августе 2012 года. С августа 2012 года по сентябрь 2012 года тарифы применялись в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 29.11.2011 № 571-ПП года «Об утверждении цен, ставок и тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения на 2012 год», а именно на холодное водоснабжение - 25,61 руб., на водоотведение - 18,20 руб. (приложение № 12), горячее водоснабжение - 111,44 руб. (состоит и холодного водоснабжения - 25,61 руб. и подогрев воды - 85,83 руб./куб.м) (Приложение № 18). С октября 2012 года по январь 2013 года тарифы применялись в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 29.11.2011 № 571-ПП года «Об утверждении цен, ставок и тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения на 2012 год», а именно на холодное водоснабжение - 26,75 руб., на водоотведение - 19,00 руб. (Приложение № 13), горячее водоснабжение - 116,00 руб. (состоит и холодного водоснабжения - 26,75 руб. и подогрев воды - 89,25 руб./куб.м) (Приложение № 19). С февраля 2013 года по июль 2013 года тарифы применялись в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 27.11.2012 № 671-ПП года «Об утверждении цен, ставок и тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения на 2013 год», а именно на холодное водоснабжение - 26,75 руб., на водоотведение - 19,00 руб. (Приложение № 11), горячее водоснабжение - 116,00 руб. (состоит и холодного водоснабжения - 26,75 руб. и подогрев воды - 89,25 руб./куб.м) (Приложение № 19). С августа 2013 года по декабрь 2013 года тарифы применялись в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 27.11.2012 № 671-ПП года «Об утверждении цен, ставок и тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения на 2013 год», а именно на холодное водоснабжение - 28,40 руб., на водоотведение - 20,15 руб. (Приложение № 11), горячее водоснабжение - 125,69 руб. (Приложение № 21). Водоотведение равняется сумме горячей и холодной воды.

Таким образом, за период времени с сентября 2012 года по декабрь 2013 года истцом было начислено: за холодное водоснабжение - 3 585,55 руб.; за водоотведение (канализация) - 4 687,70 руб.; за ГВС (подогрев воды) - 10 128,42 руб.; за холодную воду для ГВС - 3 015,55 руб., а всего в сумме 21417 руб. 22 коп.

Также за период с сентября 2012 года по декабрь 2013 года истцом в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 10.02.2004 года № 77-ПП «О мерах по улучшению системы учета водопотребления и совершенствованию расчетов за холодную, горячую воду и тепловую энергию в жилых зданиях и объектах социальной сферы города Москвы», в связи с предоставлением документов о временном отсутствии ответчика по месту жительства, ответчику Косолаповой И.В. был сделан перерасчет (корректировка) на сумму 901 руб. 33 коп.

До настоящего времени задолженность за период с сентября 2012 года по декабрь 2013 года ответчиком не погашена, что подтверждается представленным истцом расчетом задолженности, а именно 2012 г.: сентябрь 3182 руб. 01 коп., октябрь 2528 руб. 54 коп., ноябрь 2632 руб. 40 коп., декабрь 2585 руб., 89 коп., 2013 г.: январь 2982 руб. 95 коп., февраль 2414 руб. 21 коп., март 2605 руб. 98 коп., апрель 2602 руб. 60 коп., май 2492 руб. 20 коп., июнь 3110 руб. 35 коп., июль 2292 руб. 51 коп., август 2305 руб. 73 коп., сентябрь 2594 руб. 29 коп., октябрь 2524 руб. 95 коп., ноябрь 2618 руб. 86 коп., декабрь 2593 руб. 60 коп., а всего 42 067 руб. 07 коп. (л.д.50).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.



Расчет задолженности, представленный истцом, суд находит правильным, поскольку он составлен с учетом общей площади квартиры и количества, проживающих в ней лиц, соответствует тарифам на жилищно-коммунальные услуги, утвержденным постановлениями Правительства Москвы, расчетам стоимости услуг водоснабжения, канализации, отопления и требованиям Жилищного кодекса РФ.

Ответчик в полном объеме пользовался жилищно-коммунальными услугами, предоставлявшимися ему управляющей организацией ГУП ДЕЗ района Очаково-Матвеевское в период с сентября 2012 г. по декабрь 2013 г. Претензий по поводу качества оказываемых ему в этот период услуг у ответчика не имелось.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Доводы представителя ответчика о том, что методика расчетов водопотребления, применяемая ответчиком на основании постановления Правительства Москвы от 10.02.2004 г. N 77-ПП «О мерах по улучшению системы учета водопотребления и совершенствованию расчетов за холодную, горячую воду и тепловую энергию в жилых зданиях и объектах социальной сферы г. Москвы» является неправомерной, поскольку данное Постановление противоречит Постановлению Правительства РФ от 06.05.2011 г. N 354, суд признает несостоятельными, т.к. противоречий между данными Постановлениями не установлено; в установленном законом порядке положения Постановления Правительства Москвы от 10.02.2004 г. N 77-ПП о методике расчета водопотребления не оспорены и не признаны не действующими.

Постановлением Правительства субъекта Российской Федерации - гор. Москвы от 10 февраля 2004 года N 77-ПП «О мерах по улучшению системы водопотребления и совершенствованию расчетов за холодную, горячую воду и тепловую энергию в жилых зданиях и объектах социальной сферы города Москвы» утвержден Порядок организации учета потребления холодной и горячей воды по общедомовым и квартирным приборам учета и Методика распределения между абонентами и потребителями объемов и стоимости холодной и горячей воды и услуг водоотведения на основе показаний приборов учета воды, согласно п. 4.2.2 которой в квартирах, не оснащенных приборами учета холодной и горячей воды, объемы потребления холодной, горячей воды и водоотведения определяются расчетным путем с учетом показаний всех установленных в доме приборов учета воды.

Согласно п. 22 Правил «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года N 307, при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета потребители коммунальных услуг в многоквартирном доме несут обязательства по оплате коммунальных услуг исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета.

В силу п. 23 Правил «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года N 307, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года N 307, при оборудовании многоквартирного дома коллективным (общедомовым) прибором учета и оборудовании частично или полностью индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета помещений в таком доме размер платы за коммунальные услуги, потребленные в жилом и в нежилом помещении, оборудованном или не оборудованном индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета, определяется в соответствии с пп. 1 п. 3 Приложения N 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, согласно которому начисление платежей осуществляется, исходя из показаний общедомовых приборов учета холодной и горячей воды и количества зарегистрированных в квартире граждан, а именно: определяется расход воды за месяц по показаниям ДПУ, определяется расход воды на общедомовые нужды - 5% от расхода по ДПУ или по прибору учета на эти нужды, объем

воды, используемый в нежилых помещениях дома определяется по показаниям индивидуальных приборов учета или, при их отсутствии, по расчету с соответствующими договорами, определяется объем воды по показаниям квартирных приборов учета, остаток распределяется пропорционально количеству зарегистрированных жителей (постоянных и временных) между жилыми помещениями, где приборы учета не установлены. Размер оплаты за услуги водоснабжения и водоотведения не является постоянным и зависит от показаний приборов учета (общедомовых и квартирных) и количества зарегистрированных жителей в доме.

Производимый ГУП гор. Москвы ДЕЗ района Очаково-Матвеевское расчет объема потребления холодной, горячей воды и водоотведения в квартире истца с учетом показаний всех установленных в доме приборов учета воды является правомерным, так как квартира истца не была оборудована приборами учета холодной и горячей воды.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ ответчиком не было представлено доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, подтверждающих исполнение Косолаповой И.В. обязанности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги; отсутствия у истца законных оснований для взыскания задолженности за представление коммунальных и иных услуг; неоказание ответчиком коммунальных услуг или оказание коммунальных услуг ненадлежащего качества.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

С учетом изложенного и применяя приведенные нормы права, суд полагает, что поскольку ответчиком не выполняются обязанности по оплате коммунальных услуг, которыми он пользуется и потребляет, то исковые требования истца подлежат удовлетворению и с ответчика в пользу истца следует взыскать сумму задолженности за период с сентября 2012 года по декабрь 2013 года в размере 42067 руб. 07 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика, в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче искового заявления, в размере 1462 руб. 01 коп. (л.д.10).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 210, 309-310 ГК РФ, ст.ст. 30, 153-155, 157-158, 162 ЖК РФ, ст.ст. 56, 98, 193-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Взыскать с

Государственного унитарного предприятия города Москвы дирекции единого заказчика района Очаково-Матвеевское задолженность по оплате содержания ремонта жилого помещения, коммунальных и иных услуг за период с сентября 2012 года по декабрь 2013 года в размере 42067 рублей 07 копеек, а также расходов по оплате госпошлины в размере 1462 руб. 01 коп., а всего в размере 43529 (сорок три тысячи пятьсот двадцать девять) рублей 08 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Никулинский районный суд гор. Москвы в течение месяца через мирового судью.

Мировой судья

Вступил в законную силу

Копия на «

ВЕРНА

Мировой судья

Секретарь

Т.М. Сметанки

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 июля 2014 года Никулинский районный суд города Москвы в составе судьи Голяниной Ю.А., при секретаре Чупаевой Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя ответчика на решение мирового судьи судебного участка № 184 района «Очаково-Матвеевское» города Москвы Сметанкиной Т.М. от 21.04.2014 года по гражданскому делу № по иску Государственного унитарного предприятия города Москвы Дирекции единого заказчика района Очаково-Матвеевское (ГУП г. Москвы ДЕЗ района Очаково-Матвеевское) к о взыскании задолженности по оплате жилищных и коммунальных услуг,

УСТАНОВИЛ:

Решением мирового судьи судебного участка № 184 района «Очаково-Матвеевское» города Москвы Сметанкиной Т.М. от 21.04.2014 года, с в пользу Государственного унитарного предприятия города Москвы Дирекции единого заказчика района «Очаково-Матвеевское» взыскана задолженность по оплате содержания и ремонта жилого помещения, коммунальных и иных услуг за период с сентября 2012 года по декабрь 2013 года в размере 42067 рублей 07 копеек, а также расходы по оплате госпошлины в размере 1462,01 рублей, а всего в размере 43529, 08 рублей.

Представитель ответчика обратился в суд с апелляционной жалобой, считал решение мирового судьи незаконным и необоснованным, исковые требования за период с сентября 2012 года по декабрь 2013 года сторона истца признает частично, в части услуг – «оплата жилья», «отопление», «домофон»; в части услуг - «холодная вода», «горячая вода», «ХВ для ГВ», «водоотведение», «корр-ка» на сумму 15679,85 рублей, представитель ответчика указывает, что в период с сентября 2012 года по декабрь 2013 года у ответчика отсутствовали индивидуальные приборы учета холодной и горячей воды, но при этом имелся в наличии коллективный общедомовой прибор учета воды, расчет за водопотребление должен производиться исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, представитель ответчика указывает, что мировым судьёй неверно применены нормы законодательства, просил отменить решение мирового судьи и принять новое решение по делу.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ГУП города Москвы Дирекции единого заказчика района «Очаково-Матвеевское» в суд не явился, о слушании дела извещён, в представленном в суд возражениях просил в удовлетворении жалобы отказать.

Суд, выслушав представителя ответчика, изучив апелляционную жалобу, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

является собственником квартиры № (л.д.9), ответчик по адресу: город Москва, зарегистрирована и постоянно проживает по указанному адресу, своевременно оплату по жилищно-коммунальным платежам не производит, в связи с чем согласно выписки из лицевого счета о задолженности по квартире и коммунальным услугам, а также справке за период с 01.09.2012 г. по 31.12.2013 г. образовалась задолженность в размере 42067,07 рублей (л.д.5-8).

Решением общего собрания собственников помещений по выбору способа управления многоквартирным домом по адресу: гор. Москва, ул. Матвеевская, д. 20, корп. 1, ГУП ДЕЗ района Очаково-Матвеевское выбрано управляющей организацией и утверждены условия договора управления многоквартирным домом (протокол от 06 ноября 2010 года) (л.д.11-13).

В рамках договора ГУП ДЕЗ района Очаково-Матвеевское обеспечивает собственника (а также членов его семьи, пользователей) коммунальными услугами (холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, отопление), оказывает услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, а собственник обязан своевременно и полностью вносить плату за предоставленные услуги (с учетом всех пользователей услугами), установленные по решению общего собрания собственников многоквартирного дома, принятые в соответствии с законодательством

Изучив материалы дела, суд не находит оснований для отмены решения мирового судьи.

В силу ст. 210 Гражданского кодекса РФ, пункта 3 ст. 30 Жилищного кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом. Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно ст. ст. 153, 154 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателя жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или договору найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда, включает в себя: плату за пользование жилым помещением (плата за наем); плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению

многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме; взнос на капитальный ремонт; плату за коммунальные услуги. Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности. Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Доказательств того, что взыскиваемая задолженность ответчиком оплачена не представлено, задолженность взыскана в период срока исковой давности, частично ответчик согласился с представленным расчётом, услуги были оказаны, на ненадлежащее качество услуг ответчик не ссылается.

Довод представителя ответчика о неверном расчёте задолженности за холодное, горячее водоснабжение и водоотведение суд считает не состоятельным, указанный расчёт произведён истцом в соответствии с Методикой распределения между абонентами и потребителями объёмов и стоимости холодной и горячей воды и услуг водоотведения на основе показаний приборов учета воды, утвержденной Постановлением Правительства Москвы от 10.02.2004 года № 77-ПП «О мерах по улучшению системы учета водопотребления и совершенствованию расчетов за холодную, горячую и Тепловую энергию в жилых зданиях и объектах социальной сферы города Москвы», согласно положениям данных Методик, порядок расчёта с потребителями, не установившими индивидуальные приборы учета производится из объёма потребленного коммунального ресурса, определенного по показаниям общедомового (коллективного) прибора учета, вычитаются объёмы водопотребления арендаторов нежилых помещений, расходы воды, учтенные индивидуальными приборами учета, а также объём воды, расходуемый на общедомовые нужды, а результата равными долями распределяется между потребителями не установившими индивидуальные приборы.

Мировым судьёй приведён расчет тарифов по которым взыскивались платежи, также указано, что постановление Правительства Москвы от 10.02.2004 г. N 77-ПП «О мерах по улучшению системы учета водопотребления и совершенствованию расчетов за холодную, горячую воду и тепловую энергию в жилых зданиях и объектах социальной сферы г. Москвы» не противоречит Постановлению Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354, в установленном законом порядке положения Постановления Правительства Москвы от 10.02.2004 г. N 77-ПП о методике расчета водопотребления не оспорены и не признаны не действующими.

Указанные ответчиком в апелляционной жалобе доводы и возражения являлись предметом рассмотрения мирового судьи, им дана соответствующая оценка, при указанных обстоятельствах, суд не находит оснований к отмене решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 184 района «Очаково-Матвеевское» города Москвы Сметанкиной Т.М. от 21.04.2014 года по гражданскому делу № по иску Государственного унитарного предприятия города Москвы Дирекции единого заказчика района Очаково-Матвеевское (ГУП гор. Москвы ДЕЗ района Очаково-Матвеевское) к о взыскании задолженности по оплате жилищных и коммунальных услуг оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя без удовлетворения.

Судья




Района Очаково-Матвеевское
Мировой судья
зав. канц. 
Пашева Е.В.
Никонова О.В.

